

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО
«Российский государственный
Гуманитарный университет»,
Чл.-корр. РАН,
Д.и.н., проф.
Е.И. Пивовар
« 44 » апреля 2015 г.

ОТЗЫВ

о диссертации Коростелева Сергея Геннадьевича

«Журнал «Летопись» (1915-1918) и газета «Новая жизнь» (1917-1918) в историко-культурном контексте», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Диссертация С.Г. Коростелева посвящена весьма актуальной теме. Несмотря на то, что история отечественной журналистики 1910-х годов стала в последние десятилетия объектом множества исследований, периодические издания, изучаемые диссертантом, все еще находятся, можно сказать, на периферии научных интересов.

Структура и состав работы вполне соответствуют задачам исследования. Диссертация состоит из Введения, трех глав, разделенных в общей сложности на одиннадцать параграфов, Заключения, Списка источников и литературы, а также Приложений. Во Введении обосновывается выбор темы, формулируются цель и основные задачи исследования, характеризуются актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Кроме того, характеризуются степень научной разработки темы, а также источниковая база и т.п.

В первой главе - «“Летопись”, “Новая жизнь” и цензурные условия 1915–1918 годов» рассматриваются специфические взаимоотношения

исследуемых изданий и отечественной цензуры. Правда, основное внимание уделено не только и не столько анализу цензурных постановлений, интенции которых общеизвестны, сколько реакции редакций «Летописи» и «Новой жизни» в связи с воздействием цензуры на отечественную печать.

Во второй главе - «Журнал “Летопись” (1915–1917)» - собраны и подробно анализируется история издания. При этом исследование строится не только на анализе содержания, но и на архивных источниках, впервые вводимых в научный оборот.

Эта глава разделена на шесть параграфов. Первый посвящен анализу уже известных сведений о репутации журнала, деятельности его редакции. Во втором рассматривается история «Летописи». В третьем анализируются сведения о сотрудниках, решаются вопросы идейной их общности и противоречий. Четвертый раздел посвящен анализу художественных произведений, публиковавшихся в «Летописи». В пятом выявляется и анализируется специфика деятельности литературно-критического отдела журнала. В шестом разделе анализируются отклики различных изданий на публикации в «Летописи».

Особое внимание уделяется истории формирования отделов журнала, их руководителям. Рассматривается также специфика деятельности ведущих беллетристов и критиков журнала, их взаимоотношения. Весьма важный аспект – выявление и анализ критериев, которыми руководствовались сотрудники редакции, отбирая материалы для публикации. Анализируется также, насколько значимы были публикации «Летописи» в общелитературном и политическом контекстах.

Автор диссертации анализирует роль сотрудничества с «Летописью» в биографии ряда весьма известных писателей. Например, И.Э. Бабеля, В.В. Маяковского и др.

Кроме того, анализируются критические отклики на ряд публикаций. Наконец, роль этих публикаций и откликов на них в формировании репутации «Летописи».

Достаточно подробно исследуется имплицитная полемика ряда изданий с «Летописью» в аспекте принятых тогда в леволиберальной среде дефиниций «оборончество»/«пораженчество». Как известно, журнал довольно скоро заслужил репутацию «пораженческого». И это относилось, прежде всего, к публицистике «Летописи», порою откровенно антивоенной.

В третьей главе - «Газета “Новая жизнь” (1917–1918)» - анализируется история одного из весьма популярных столичных либеральных изданий. Весьма важно, что исследователь выявил и проанализировал ряд архивных источников, позволяющих в значительной мере по-новому оценить роль газеты в литературном процессе.

Эта глава разделена на пять параграфов. В первом дается общий обзор истории издания. Особое внимание уделяется истории замысла М. Горького, этапов реализации и т.п. Во втором исследуются наиболее значимые события в истории газеты. Третий посвящен анализу кадрового состава редакции. В четвертом анализируется политика отдела литературы и искусства. В пятом разделе поэтапно анализируется роль газеты в литературном процессе, отклики на публикации «Новой жизни».

Особое внимание уделено анализу содержания газеты в период после февральской революции 1917 года. Автор тщательно прослеживает реакцию публицистов «Новой жизни» на все сколько-нибудь значимые политические события. Кроме того, подробно анализируются обстоятельства трех случаев приостановления, а впоследствии закрытия газеты Горького.

Особо важен анализ истории полемики «Новой жизни» с газетой «Речь» и наиболее авторитетным ее публицистом – В.Л. Бурцевым. Значительное внимание уделено и полемике горьковской газеты с большевистскими изданиями.

Автор диссертации также рассматривает историю организации других изданий, в частности, газеты «Свободная жизнь». Весьма интересен анализ истории ликвидации этого издания.

В Заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы.

В Приложениях описано содержание журнала «Летопись», приведена расшифровка псевдонимов как журнала «Летопись», так и газеты «Новая жизнь».

Работа Коростелева С.Г. – вполне самостоятельное, выполненное на достаточно высоком уровне научное исследование. Ценность полученных автором результатов не вызывает сомнения.

Аналогично, не вызывают сомнения актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Следует отметить, что диссертационная работа не лишена и некоторых недостатков. К таковым можно отнести, прежде всего, незначительные стилистические погрешности. Кроме того, уместно было бы сравнить «Летопись», «Новую жизнь» и «Свободную жизнь» с однотипными или сходного типа иностранными изданиями периода Первой мировой войны. Впрочем, последнее относится, скорее, к пожеланиям.

В целом же отмеченные недостатки не влияют на общую высокую оценку представленного диссертационного исследования. Замечания не являются попыткой скорректировать напрашивающийся вывод о высоком уровне представленного к защите исследования.

Научно-квалификационная работа С.Г. Коростелева на тему «Журнал “Летопись” (1915–1917) и газета “Новая жизнь” (1917–1918) в историко-культурном контексте» соответствует требованиям, изложенным в п. 9, 10 Положения ВАК РФ, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Автореферат и пять публикаций адекватно отражают содержание диссертации.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором Д.М. Фельдманом. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры литературной критики факультета журналистики Российского

государственного гуманитарного университета (РГГУ) 14 апреля 2015 г.;
протокол № 3-1.

Заведующий кафедрой
доктор филологических наук,
профессор РГГУ



М.П. Одесский

14 апреля 2015 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ)
Адрес: 125993, ГСП-3, г. Москва, Миусская пл., д. 6;
Телефон: 8 (495) 250-61-18; 8 (499) 973-40-69 (кафедра литературной критики)
E-mail: rsuh@rsuh.ru; kafedra-litkrit@yandex.ru (e-mail кафедры литературной критики)
Адрес офиц. сайта: <http://rsuh.ru/>



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
**«Российский государственный
гуманитарный университет»
(РГГУ)**

Миусская пл., д. 6, Москва, 125047.
Тел. (499) 250-61-18. Факс (499) 250-51-09.
E-mail: rsuh@rsuh.ru; http://www.rggu.ru.

№ _____

Председателю
Диссертационного совета
Д 501.001.07
Я.Н. Засурскому

Направляем отзыв РГГУ в качестве ведущей организации на диссертацию **Коростелева Сергея Геннадьевича** «Журнал «Летопись» (1915-1918) и газета «Новая жизнь» (1917-1918) в историко-культурном контексте» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен, обсужден и утвержден на заседании кафедры литературной критики факультета журналистики Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) 14 апреля 2015 г.; протокол № 3-1.

Приложение: Отзыв в двух экземплярах.

Ректор

Е.И. Пивовар

Открытка:
125047 Москва,
Мусеская м., д. 6

От кого:
Российский государственный
дumontарный университет



ЗАКАЗНОЕ

959

Куда:

125009 Москва,
ул. Мохомая, д. 9, а/д

кому:

